



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 76 PŽ-5177/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvjestitelja, i Draženke Deladio, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ADK-ARHITEKTURA DESIGN KODŽOMAN d.o.o. u stečaju, OIB 91077836219, Sinj, Šetalište A. Stepinca 8, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja ZORANA MILETIĆA, Split, Nazorov prilaz 1A, OIB 73025684607, izjavljenoj protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-5/2015-77 od 2. prosinca 2022. u točki I. izreke, u sjednici vijeća održanoj 21. prosinca 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog upravitelja Zorana Miletića, Split, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-5/2015-77 od 2. prosinca 2022. u točki I. izreke.

Obrazloženje

1. Navedenim je rješenjem u točki I. izreke stečajnom upravitelju Zoranu Miletiću, OIB 73025684607, Split, Nazorov prilaz 1a, izrečena je novčana kazna u iznosu 5.000,00 kn i naloženo mu je u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, izrečenu novčanu kaznu platiti u korist Državnog proračuna, a o izvršenoj uplati izvijestiti sud.

2. U obrazloženju se navodi da je nesporno da stečajni upravitelj nije postupio sukladno svojoj zakonskoj obvezi iz članka 89. stavka 2., u vezi s člankom 90. stavkom 1. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), iako je izričito bio upozoren da će mu sud izreći novčanu kaznu u iznosu do 10.000,00 kn, ako ne bude najmanje jedanput u tri mjeseca podnosio pisana izvješća o tijeku stečajnoga postupka i o stanju stečajne mase. Prvostupanjski sud navodi da iz spisa ne proizlaze opravdani razlozi, a niti ih sam stečajni upravitelj navodi, zbog kojih stečajni upravitelj tijekom ovog postupka ne podnosi redovno izvješća o tijeku stečajnoga postupka i o stanju stečajne mase, a koja je dužan podnositi najmanje jedanput u tri mjeseca, a na što ga je prvostupanjski sud pozivao zaključcima od 16. ožujka 2018., 21. listopada 2019., 14. svibnja 2020., 19. siječnja 2022. te 26. srpnja 2022.

2.1. Budući da stečajni upravitelj nije postupio sukladno obvezama koje ima na temelju samog zakona, a niti po nalogu suda iz zaključka od 26. srpnja 2022., iako je isti izričito bio upozoren na posljedice nepostupanja, prvostupanjski sud smatra da su ispunjene pretpostavke za izricanje novčane kazne u smislu članka 90. SZ-a.

2.2. Prilikom odluke o visini kazne, prvostupanjski sud je uzeo u obzir okolnosti konkretnog slučaja, a osobito činjenicu višekratnog i dugotrajnog neizvršavanja zakonske dužnosti koju stečajni upravitelj ima, kao i činjenicu da nije postupio po izričitom nalogu suda, iako je bio upozoren da će se kazniti novčanom kaznom do 10.000,00 kuna ako ne postupi po tom nalogu, ali i činjenicu da je stečajni upravitelj ipak podnio tražena izvješća, iako tek po nalogu suda, zbog čega kazna nije određena u najvišem zapriječenom iznosu od 10.000,00 kn, već u iznosu 5.000,00 kn, a koji iznos prema mišljenju prvostupanjskog suda u konkretnom slučaju predstavlja primjeren iznos kazne.

3. Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu izjavio je stečajni upravitelj pobijajući ga u odnosu na visinu određene kazne, navodeći da je majčina bolest i smrti i borba za skrbništvo nad maloljetnim djetetom znatno utjecala na njegovo „psihofizičko zdravlje i smanjenje radnih kapaciteta“, ali da je tijekom postupka uredno i ažurno obavještavao sud i zainteresirane vjerovnike o bitnim događajima i činjenicama.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) i člankom 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a). Ovaj sud nalazi da je pravilno i osnovano na zakonu.

6. Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, činjenično stanje je pravilno utvrđeno u mjeri dostatnoj za donošenje meritorne odluke, pri čemu je materijalno pravo pravilno primijenjeno.

7. U konkretnom slučaju žalbenim navodima stečajni upravitelj ne osporava odlučnu činjenicu da nije podnosio izvješća u propisanim rokovima, ali ističe razloge za koje smatra da su opravdani razlozi za nepodnošenje izvješća u roku osporavajući visinu kazne koju mu je prvostupanjski sud naložio platiti, navodeći da bi primjerena kazna bila iznos od 800,00 kn.

8. Prvostupanjski je sud vrlo jasno i detaljno obrazložio zašto je stečajnom upravitelju izrekao novčanu kaznu u visini 5.000,00 kn, upola manju od zakonom propisanog maksimuma kao i razloge zbog kojih je tako odlučio, koje razloge žalbenim navodima stečajni upravitelj nije doveo u pitanje.

9. Budući da je činjenično stanje potpuno i valjano utvrđeno, da je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo iz odredbe članka 86. i članka 90. stavka 1. SZ-a, te da nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u svezi s odredbom članka 10. SZ-a potvrditi pobijano rješenje u točki I. izreke.

Zagreb, 21. prosinca 2022.

Predsjednik vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **eb316-c2ab6**

Kontrolni broj: **0aff1-a1b92-c78dc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tatjana Kujundžić Novak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.